



Urząd Gminy w Chelmeću
Ul. Papieska 2,
33-395 Chelmeć

Tel. (018) 414 56 10
fax. (018) 414 56 43
e-mail: sekretariat@chelmeć.pl

kopia

Chelmeć dnia 19.12.2013

Znak Sprawy SG.033.55.2012



Sz. P.
Elżbieta Bieńkowska
Wicepremier, Minister Infrastruktury i Rozwoju
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

Genarwe Dłoni Prociw

Zwracam się do Pani Premier z prośbą o przeanalizowanie treści pism dotyczących zmiany organizacji ruchu na drodze krajowej nr 28 w miejscowości Trzetrzewina kierowanych do GDDKiA Oddział Kraków oraz podjęcie interwencji w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 31 lipca 2012 roku po raz pierwszy wystąpiliśmy do GDDKiA Oddział Kraków z wnioskiem o zmianę organizacji ruchu w miejscowości Trzetrzewina poprzez wprowadzenie oznakowania przez całą miejscowość teren zabudowany – *kopia odpowiedzi załącznik nr 1 do pisma*. Wniosek o zmianę oznakowania jest podyktowany staraniem się o poprawę bezpieczeństwa pieszych w ciągu drogi krajowej w szczególności w pobliżu Zespołu Szkół w Trzetrzewinie. W udzielonej odpowiedzi z dnia 22 sierpnia 2012 roku Z-ca Dyrektora Oddziału GDDKiA w Krakowie informuje, iż przedmiotowy odcinek drogi oznakowany jest prawidłowo wzdłuż drogi występują chodniki a istniejące oznakowanie zapewnia bezpieczeństwo i płynność ruchu dla wszystkich użytkowników drogi. Zdaniem Pani Dyrektor wzdłuż drogi nie występuje przyległa do drogi zwarta zabudowa dlatego też nie ma możliwości oznakowania odcinka drogi znakami D-42 „obszar zabudowany” – *kopia odpowiedzi załącznik nr 2 do pisma*.

Na wniosek mieszkańców wsi Trzetrzewina w liczbie 150 w dniu 20 listopada 2013 wystosowaliśmy ponownie pismo do GDDKiA Oddział Kraków z prośbą o zmianę organizacji ruchu poprzez wprowadzenie oznakowania znakami d-42 „obszar zabudowany”. – *kopia pisma załącznik nr 3 do pisma*. W uzasadnieniu wskazaliśmy, że wnioskowany odcinek drogi jest szczególnie niebezpieczny gdyż jest uczęszczany przez dużą grupę dzieci. Mimo wykonanych chodników poruszający się piesi nie mogą być bezpieczni w szczególności na przejściu dla pieszych w pobliżu szkoły mimo istniejącego oznakowania ograniczenia prędkości do 60 km. W piśmie tym wskazaliśmy, iż 14 października 2013 roku w miejscowości Trzetrzewina zginął mężczyzna potracony przez samochód a jeszcze wcześniej bo 2 listopada 2011 roku właśnie na przejściu dla pieszych w drodze do szkoły



potracił samochód 9-letnią Julkę z Trzetrzewiny, która w chwili obecnej jest w stanie śpiączki i walczy o życie.

Pismem z dnia 2 grudnia 2013 roku Z-ca Dyrektora Pani Agnieszka Wachowska po raz kolejny dała decyzję odmowną.- *kopia odpowiedzi załącznik nr 4 do pisma.*

Mimo uzyskanej odpowiedzi czuję się w obowiązku odnieść się do wyjaśnień, które mają być „usprawiedliwieniem” odmownej decyzji w tej materii.

Pani Agnieszka Wachowska podpisała pismo sporządzone przez pracownika merytorycznego Michała Ceremugę, co do którego rzetelności i bezstronności w tej sprawie mam ogromne zastrzeżenia.

Nie będę cytować całości przytoczonych argumentów, tylko odniosę się do ich meritum.

Pkt. 1 Zgadzam się z tezą, iż przyczynami pośrednimi i bezpośrednimi powstawania wypadków jest nieprzestrzeganie przez kierujących przepisów Prawa o Ruchu Drogowym, w tym przekraczania dozwolonej prędkości. Nie mogę zgodzić się z drugą częścią wyводу, że warunki ruchu oraz geometria drogi jak też ograniczenie prędkości do 60 km/h zapewnia bezpieczne poruszanie się tym odcinkiem drogi krajowej – w kontekście bezpieczeństwa pieszych. Przytoczone argumenty dotyczą się kierującego samochodem, który jadąc z prędkością 60 km/h w tych warunkach ruchu oraz przy tej geometrii drogi bezpiecznie pokona ten odcinek – to nie ulega wątpliwości. Na problem należy spojrzeć szerzej. Ograniczenia prędkości na drodze mają zapewnić bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu drogowego – w tym pieszych. Z badań przeprowadzonych w Polsce przez Politechniki Krakowską i Gdańską wynika, że spośród niebezpiecznych zachowań, które są przyczyną wypadków na pierwszym miejscu plasuje się nadmierna prędkość!

Pkt. 2 Nie budzi również wątpliwości fakt, iż GDDKiA aktywnie uczestniczyła w poprawie bezpieczeństwa na przedmiotowym odcinku poprzez partycypację w kosztach realizowanych przedsięwzięć z zakresu BRD. Z tym, że cała inicjatywa poprawy bezpieczeństwa ruchu była po stronie gminy Chelmeć. To właśnie my opracowaliśmy na własny koszt projekt budowlany budowy chodnika a następnie go wybudowaliśmy z 50 % udziałem finansowym GDDKiA mimo, iż nie jesteśmy administratorem drogi i nie jest to naszym zadaniem. Przecież do budowy chodników przy drogach gminnych GDDKiA nam się nie dokłada.

Pkt. 3 Jest założeniem idealistycznym, niestety na dzień dzisiejszy nierealnym z powodu takiego a nie innego respektowania przez kierujących obowiązującego prawa. Ponownie przytoczę wyniki badań Politechnik Krakowskiej i Gdańskiej, z których wynika, że na oznakowanych przejściach dla pieszych poza obszarem zabudowanym znakomita większość kierujących (40% w dzień, 98% w nocy) przekraczała dozwoloną prędkość, co daje obraz prawdziwego zagrożenia na przejściu dla pieszych.



Pkt. 4 Interpretacja art 5.2.48.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku wzbudziła moje największe zastrzeżenia co do rzetelności i bezstronności Michała Ceremugi, ponieważ wybiórczo podszedł do zapisów w.w. przepisu. Wybrał te, które pasowały do jego koncepcji o negatywnym ustosunkowaniu się do mojej i mieszkańców prośby o zmianę organizacji ruchu. Podniósł, że same warunki geometryczne i techniczne drogi, bez spełnienia innych kryteriów, których przedmiotowy odcinek według niego nie spełnia, powoduje bezpodstawność naszego wniosku. W mojej ocenie jest wprost przeciwnie! „Granica obszaru zabudowanego wyznaczonego znakiem D-42 powinna być powiązana z występującą wzdłuż drogi zabudową o charakterze mieszkalnym i występującym na drodze ruchem pieszych...Znak D-42 powinien być powiązany z takimi elementami jak: **początek chodnika** (są dwa takie początki chodnika), **wyjazdy bramowe z posesji** (są cztery prywatne wyjazdy oraz brama do kościoła, plebanii, dwóch sklepów, pizzerii, Szkoły Podstawowej i Gimnazjum, domu weselnego, hurtowni oraz dwa przystanki komunikacji zbiorowej), **pas postojowy lub parking wyznaczony wzdłuż jezdni** (są dwa parkingi w tym jeden stanowiący zajezdnie dla Gimbusów), **skrzyżowanie** (jest ich pięć). Wszystkie wymienione elementy znajdują się na odcinku od domu weselnego do kościoła, jak widać odcinek ten jest nasycony elementami wymienionymi w rozporządzeniu.

W resume pisma z GDDKiA w Krakowie z dnia 2 grudnia 2013 roku podniesiono, że w obecnej sytuacji tylko wzmożone kontrole upoważnionych służb mogą poprawić patologiczną sytuację, w której kierujący nie stosują się do ograniczenia prędkości wprowadzonej istniejącym znakiem B-33, a wprowadzenie znaku D-42 według Michała Ceremugi - „niezgodne z przepisami” - jakże błędne w zderzeniu z treścią Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i tak nic nie da bo kierowcy i tak nie będą się stosowali do znaków. W związku z takim stanowiskiem należałoby rozważyć ewentualność likwidacji części struktur GDDKiA a w szczególności BRDiZR gdyż sens jego istnienia podważają sami jego pracownicy.

Zgadzam się z sugestią wzmożenia kontroli przez upoważnione służby. W 2012 roku w Gminie powołano Straż Gminną, która jest upoważniona do dokonywania kontroli ruchu drogowego (art. 129b ust. 4 PRD) z tym tylko zastrzeżeniem, iż na drodze krajowej Straż Gminna może dokonywać kontroli tylko w obszarze zabudowanym. Nie mam bezpośredniego wpływu na ilość dyslokowanych patroli WRD KMP Nowy Sącz i zdaję sobie sprawę, że Policja nie jest w stanie dbać o bezpieczeństwo tylko w Trzetrzewinie, dlatego dążę do wprowadzenia znaku D-42 aby Straż Gminna w Chelmeću mogła dokonywać tejże kontroli.

Rozumiem, że jest to droga krajowa służąca do przemieszczania się po kraju, dlatego proponuję aby pod znakiem D-42 umieścić znak B-33 co nie zmniejszy obowiązującej w tym miejscu prędkości.

Jak już pisałem wcześniej na tym odcinku drogi dochodziło do drastycznych w skutkach wypadków drogowych z udziałem pieszych.

Apeluję do Pani Premier o wnikliwe przyjrzenie się sprawie i wpłynięcie na pozytywne przychylenie się do naszej prośby, która w żaden sposób nie utrudni przejazdu drogą a pozwoli na realne ograniczenie zapędów krewkich kierowców.



Mam do Pani pytanie: Czy weźmie Pani na siebie odpowiedzialność za potencjalnych „zabójców” drogowych, wiedząc, że kierujący nagminnie łamią obowiązujące w tym miejscu ograniczenie prędkości? W mojej ocenie będzie to swoisty „współudział” w „zabójstwie pieszego” - bo jak inaczej nazwać zachowanie kierującego, który w rejonie przejścia dla pieszych ignoruje ograniczenie prędkości? Jest to wina umyślna w zamiarze ewentualnym – kierujący przewidując możliwość popełnienia czynu zabronionego (potrącenie pieszego), na to się godzi.

W chwili obecnej trwa realizacja kampanii Biura Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego „10 mniej ratuje życie” - skierowana do świadomości kierowców – pokazuje skutki potrącenia pieszego z określoną prędkością. Ta kampania trafia nie tylko do kierowców. Jak mam uspokoić rodziców dzieci z Trzetrzewiny, którzy domagają się ode mnie skutecznego działania w tej sprawie? W końcu jak coś się stanie na drodze z udziałem pieszych to właśnie mnie jako wójta a nie GDDKiA obwinia się za brak poprawy bezpieczeństwa w ruchu.

Mam w ręku wszelkie narzędzia aby sytuację zmienić – brakuje mi tylko znaku D-42 w Trzetrzewinie i nie rozumiem dlaczego tak się GDDKiA Oddział w Krakowie usztywnia i blokuje sensowne rozwiązania które by poprawiły bezpieczeństwo w ciągu drogi.

Wieloczynnikowa analiza prowadząca do wytypowania szczególnie niebezpiecznych miejsc na drogach przeprowadzona pod kierownictwem dr hab. inż. Kazimierza Jamroza z Politechniki Gdańskiej wykazała odcinek drogi krajowej nr 28 w Trzetrzewinie jako takie, szczególnie niebezpieczne miejsce.

Wzmianka w piśmie z GDDKiA Oddział w Krakowie z dnia 2 grudnia 2013 roku o tym, że ITD zamierza zamontować w Trzetrzewinie maszt do automatycznej kontroli prędkości jest nieprawdziwa. ITD rozważa ewentualną możliwość zastosowania odcinka pomiarowego. Nie ma konkretnej daty ani też kategorycznego stwierdzenia, że dojdzie to do skutku.

Tu i teraz od Pani decyzji zależy czy od zaraz rozpoczniemy działanie na rzecz poprawy bezpieczeństwa, czy też zachowawczo, z boku będziemy obserwować rozwój sytuacji. Ciekaw jestem komu w przypadku następnego wypadku ze skutkiem śmiertelnym łatwiej będzie umyć ręce z „krwi”.

Zresztą sprawa poprawy bezpieczeństwa pieszych w ruchu drogowym w miejscowości Trzetrzewina nie jest pierwszą sprawą, która jest spychana i lekceważona przez GDDKiA Oddział Kraków. Podobnie jest z forsowaną przeze mnie budową drogi o parametrach drogi krajowej od mostu w Kurowie do ul. Jagodowej w Nowym Sączu. Ma to być droga, która po przełożeniu drogi krajowej nr 75 odciąży ruchliwy odcinek przez miejscowości Dąbrowa i Wielogłowy i ułatwi kierowcom objazd Nowego Sącza. Sprawa budowy tej drogi była przeze mnie poruszana w rozmowach i pismach z GDDKiA Oddział Kraków dużo wcześniej zanim gmina przystąpiła do uzyskania prawomocnej decyzji środowiskowej. To właśnie ten dokument wielokrotnie wykląda inwestycje drogowe podobnie było z obwodnicą północną Nowego Sącza. W rozmowach z GDDKiA Oddział Kraków miałem ustne zapewnienie, że jak będzie decyzja środowiskowa to znajdą się środki na budowę drogi. Ku pewnie zdziwieniu szefostwa GDDKiA Oddział Kraków udało się mi ten dokument uzyskać tj



Urząd Gminy w Chelmeu
Ul. Papieska 2,
33-395 Chelmeć

Tel. (018) 414 56 10
fax. (018) 414 56 43
e-mail: sekretariat@chelmeć.pl

decyzję środowiskową ale niestety tak jak w przypadku zmiany oznakowania drogi w Trzetrzewinie zaczęło się szukanie argumentów aby sprawę odepchnąć, zbyć. Oczywiście GDDKiA wymyśliła, że nie może uczestniczyć w realizacji tej inwestycji ponieważ jest to droga gminna i nie spełnia parametrów drogi krajowej. Takie twierdzenie to kompletna bzdura. W tej sytuacji jest podobnie jak z próbą zmiany organizacji ruchu w miejscowości Trzetrzewina należałoby się zastanowić nad likwidacją części struktur GDDKiA, gdyż pracownicy nie mają racji negując parametry techniczne (że nie spełnia parametrów drogi krajowej) drogi którą gmina zamierza wybudować. Z oceny ekspertów z uprawnieniami drogowymi, którzy przygotowali na zlecenie gminy koncepcję oraz dokumentację do decyzji środowiskowej droga ta jak najbardziej spełnia parametry drogi krajowej. Z tego wynika, że najlepiej nie robić nic pewnie przynajmniej ma się spokój natomiast trochę wysiłku, dobrej woli przede wszystkim myślenia strategicznego oraz pieniędzy na sensowne rozwiązania komunikacyjne poprawiające bezpieczeństwo wokół Nowego Sącza już zdecydowanie brakuje.

Liczę na wnikliwe podejście przez Panią Premier do zagadnień poruszanych w piśmie i sensowną odpowiedź a nie na kolejne pismo po miesiącu z odmową od tak na zasadzie aby spławić nadgorliwego gościa.

Z wyznaniem Gromada

Bernard Gromada

Wojciech Gromada

Wyk. 2 egz.
Egz. nr 1 adresat
Egz. nr 2 a.a.



Urząd Gminy w Chelmeć
Ul. Papieska 2,
33-395 Chelmeć

Tel. (018) 414 56 10

fax. (018) 414 56 43

e-mail: sekretariat@chelmeć.pl

Konrad Zieliński nr 1

Chelmeć, 31 lipca 2012 rok

Znak Sprawy SG.033.55.2012

Sz. P.
Jacek Gryga
Dyrektor Oddziału Kraków
Generalnej Dyrekcji Dróg
Krajowych i Autostrad
Ul. Mogilska 25
31-542 Kraków

Dotyczy: zmiany organizacji ruchu w miejscowości Trzetrzewina w gminie Chelmeć

W imieniu własnym oraz całej społeczności szkolnej Zespołu Szkół w Trzetrzewinie zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę organizacji ruchu w miejscowości Trzetrzewina poprzez wprowadzenie oznakowania przez całą miejscowość „teren zabudowany”. Takie oznakowanie umożliwi gminie Chelmeć staranie się o lokalizację fotoradaru na odcinku drogi krajowej nr 28 od Kościoła do Domu Weselnego. Jest to niebezpieczny odcinek drogi uczęszczany przez dużą grupę dzieci a umieszczenie w tym miejscu fotoradaru zwiększy bezpieczeństwo uczniów i zmusi kierowców do wolniejszej i ostrożniejszej jazdy. W tej sprawie pismem z dnia 27 czerwca 2012 roku zwrócili się do mnie Dyrekcja wraz z Radą Pedagogiczną i Rada Rodziców Zespołu Szkół w Trzetrzewinie – *kopia pisma w załączeniu*.

Mimo wykonanych chodników w miejscowości Trzetrzewina poruszający się piesi nie mogą być bezpieczni w szczególności na przejściu dla pieszych w pobliżu szkoły mimo istniejącego oznakowania ograniczenie prędkości do 60 km. Nie tak dawno bo 2 listopada 2011 roku właśnie w tym miejscu w drodze do szkoły potrafił samochód Julkę 9-latkę z Trzetrzewiny, która w chwili obecnej jest w stanie śpiączki i walczy o zdrowie. To ja jestem obwiniany o stan bezpieczeństwa na tej drodze przez mieszkańców i lokalne media.

Być może można był temu zapobiec poprzez oznakowanie znakiem D-51 i ustawienie przenośnego fotoradaru na odcinku drogi w pobliżu szkoły.

Dlatego też mając na uwadze bardzo dobrą współpracę z Rejonem Nowy Sącz GDDiA w Podegrodziu i z Panem Dyrektorem liczę na pozytywne rozpatrzenie mojej i mieszkańców prośby.

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W KRAKOWIE	
ZŁOŻONO OSOBIŚCIE	
dnia	2012 -08- 03
L. Dz.	zał.
podpis	

Z poważaniem

WOJT GMINY

mgr inż. Bernard Stanierek



Agnieszka Wachowska
Z-ca Dyrektora Oddziału



Kraków, 22.08.2012 r.

GDDKiA-O/KR/Z-2mc/407/55/12/14381

Urząd Gminy w Chelmcu
Ul. Papieška 2
33-395 Chelmeć

Dotyczy: DK 28 m. Trzetrzewina – wprowadzenie znaków D-42 „obszar zabudowany”

W odpowiedzi na pismo otrzymane w dniu 03-08-2012 r. w sprawie oznakowania odcinka drogi krajowej nr 28 w m. Trzetrzewina od Kościoła do Domu Weselnego znakami D-42 „obszar zabudowany” uprzejmie informuję, że w dniu 21-08-2012 wspólnie z przedstawicielem Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie została przeprowadzona wizja lokalna w terenie w wyniku której ustalono:

- Przedmiotowy odcinek drogi krajowej jest oznakowany prawidłowo zgodnie z zatwierdzonym projektem docelowej organizacji ruchu. Wzdłuż drogi występują chodniki którymi w sposób bezpieczny poruszają się piesi. W miejscu gdzie piesi przekraczają drogę istnieje przejście dla pieszych jest oznakowane znakami D-6 z tabliczkami T-27 umieszczonymi na podkładzie z folii fluorescencyjnej. Z uwagi na występowanie intensywnego ruchu pieszych w godzinach szczytów porannych i popołudniowych na odcinku wprowadzono ograniczenie prędkości do 60 km/h. Istniejące oznakowanie zapewnia bezpieczeństwo i płynność ruchu dla wszystkich użytkowników drogi.

- Wzdłuż drogi nie występuje przyległa do drogi zwarta zabudowa dlatego też nie ma możliwości oznakowania przedmiotowego odcinka znakami D-42 „obszar zabudowany”

Z-ca Dyrektora Oddziału
[Signature]
mgr inż. Agnieszka Wachowska

Otrzymują:

Dx adresat

1 x Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie

1 x Rejon Dróg w Nowym Sączu

1 x aa (sprawę prowadzi: inż. Michał Ceremuga, Wydział BRDiZR, tel. (12) 417 12 98).

[Signature]



Urząd Gminy w Chelmcu
Ul. Papieska 2,
33-395 Chelmec

Tel. (018) 414 56 10
fax. (018) 414 56 43
e-mail: sekretariat@chelmiec.pl

Załącznik nr 3

Chelmec, 20 listopada 2013 rok

Znak Sprawy SG.033.55.2012



Sz. P.
Jacek Gryga
Dyrektor Oddziału Kraków
Generalnej Dyrekcji Dróg
Krajowych i Autostrad
Ul. Mogilska 25
31-542 Kraków

Dotyczy: zmiany organizacji ruchu w miejscowości Trzetrzewina w gminie Chelmec

w imieniu własnym oraz całej społeczności miejscowości Trzetrzewina w tym szkolnej zwracamy się ponownie z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę organizacji ruchu w miejscowości Trzetrzewina poprzez wprowadzenie oznakowania znakami D-42 „teren zabudowany” przez całą miejscowość w szczególności na odcinku od Kościoła do Domu Weselnego. Pierwsza nasza prośba o zmianę organizacji ruchu była skierowana do Pana Dyrektora w sierpniu 2012 roku – *kopia w załączeniu*. Uzyskaliśmy odpowiedź negatywną argumentując tym, iż istniejące oznakowanie zapewnia bezpieczeństwo i płynność ruchu dla wszystkich użytkowników ruchu oraz, że nie występuje przyległa do drogi zwarta zabudowa dlatego też nie ma możliwości oznakowania przedmiotowego odcinka znakami „obszar zabudowany” – *kopia odpowiedzi w załączeniu*.

Wnioskowany o zmianę organizacji ruchu odcinek drogi jest bardzo niebezpieczny gdyż uczęszczany jest przez dużą grupę dzieci. Zmiana organizacji ruchu na „teren zabudowany” zmusi kierowców do wolniejszej i ostrożniejszej jazdy. W tej sprawie pismem z dnia 27 czerwca 2012 roku zwracali się do mnie Dyrekcja wraz z Radą Pedagogiczną i Radą Rodziców Zespołu Szkół w Trzetrzewinie – *kopia pisma w załączeniu*. W dniu 18 listopada 2013 roku podpisani mieszkańcy w liczbie 150 zwrócili się do mnie abym skierował do Pana Dyrektora wnioski o postawienie znaku D-42 „obszar zabudowany” na drodze krajowej nr 28 od Kościoła do Domu Weselnego w Trzetrzewinie.



Urząd Gminy w Chelmcu
Ul. Papieska 2,
33-395 Chelmeć

Tel. (018) 414 56 10
fax. (018) 414 56 43
e-mail: sekretariat@chelmecc.pl

Mimo wykonanych chodników w miejscowości Trzetrzewina poruszający się piesi nie mogą być bezpieczni w szczególności na przejściu dla pieszych w pobliżu szkoły mimo istniejącego oznakowania ograniczenia prędkości do 60 km. Nie tak dawno bo 14 października 2013 roku w miejscowości Trzetrzewina zginął mężczyzna potrącony przez samochód a jeszcze wcześniej bo 2 listopada 2011 roku właśnie na przejściu dla pieszych w drodze do szkoły potrącił samochód Julkę 9-latkę z Trzetrzewiny, która w chwili obecnej jest w stanie śpiączki i walczy o zdrowie. **To mnie wielokrotnie lokalne media oraz mieszkańcy obwiniają za stan bezpieczeństwa na tej drodze!** Można temu zapobiec poprzez oznakowanie znakiem D-42 „obszar zabudowany” przez całą miejscowość Trzetrzewina. O tym, że jest to miejsce szczególnie niebezpieczne stwierdza również Główny Inspektorat Transportu Drogowego w piśmie z dnia 14 czerwca 2013 (*kopia w załączeniu*) w którym to informuje o wytypowanych 364 odcinkach dróg krajowych, które są brane pod uwagę przy planowaniu miejsc instalacji stacjonarnych urządzeń rejestrujących ujawniających wykroczenia polegające na niestosowaniu się uczestników ruchu do ograniczeń prędkości (fotoradarów). Na liście miejsc szczególnie niebezpiecznych jest również miejscowość Trzetrzewina.

Dlatego też mając na uwadze bardzo dobrą współpracę z Rejonem Nowy Sącz GDDKiA w Podegrodziu i z Panem Dyrektorem liczę na pozytywne rozpatrzenie mojej i mieszkańców prośby.

Z poważaniem

WOJÓD GMINY

mgr inż. Bernard Stawiarski

GDDKIA

Agnieszka Wachowska
Z-ca Dyrektora Oddziału

28288 Coleman

Kraków, 02.12.2013 r.

GDDKIA-O/KR/Z-2mc/407/75/13/22115/1569Z

Urząd Gminy w Chełmcu
Ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec

Dotyczy: DK 28 m. Trzetrzewina – wprowadzenie znaków D-42 „obszar zabudowany”

W odpowiedzi na pismo otrzymane w dniu 22-11-2012 r. w sprawie oznakowania odcinka drogi krajowej nr 28 w m. Trzetrzewina od Kościoła do Domu Weselnego znakami D-42 „obszar zabudowany” uprzejmie informuję, że podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie GDDKIA-O/KR/Z-2mc/407/55/12/14381 z dnia 22-08-2012r. i jednocześnie wyjaśniam :

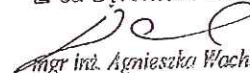
1. Zagrożenia w bezpieczeństwie ruchu drogowego oraz przyczyny pośrednie i bezpośrednie powstawania wypadków na przedmiotowym odcinku drogi krajowej wynikają z nieprzestrzegania przez kierujących przepisów prawa o ruchu drogowym polegających na niedostosowaniu prędkości zarówno do warunków ruchu jak również do istniejącego oznakowania. Podczas wszystkich przeprowadzonych wspólnie z Komendą Wojewódzką Policji w Krakowie wizji lokalnych w terenie (ostatnia z komisji mająca na celu weryfikację ograniczeń prędkości przeprowadzona była wiosną bieżącego roku) stwierdzano że kierujący pojazdami jadący z prędkością 60 km/h są w stanie w sposób jednoznaczny nie budzący wątpliwości ocenić warunki ruchu oraz geometrię drogi i taka prędkość zapewnia bezpieczne poruszanie się odcinkiem drogi krajowej.
2. GDDKIA Oddział w Krakowie jako organ zarządzający ruchem na drogach krajowych oraz ich zarządca jako najważniejszą sprawę stawia bezpieczeństwo ruchu drogowego w szczególności niechronionych użytkowników dróg w tym dzieci. Dlatego też w latach ubiegłych na całym odcinku gdzie przemieszczają się piesi wykonał chodniki zabezpieczone przed wtargnięciem użytkowników na jednie urządzeniami ochronnymi. Przejścia dla pieszych wyposażyliśmy w dodatkowe oznakowanie (znaki na foliach fluorestencyjnych), na jednym z nich wykonaliśmy

aktywny znak D-6. Na całym odcinku z uwagi na występujące przejścia dla pieszych oraz skrzyżowania wprowadzono ograniczenie prędkości do 60 km/h

3. Wszystkie powyższe rozwiązania techniczne przy założeniu przestrzegania przez kierujących obowiązującego oznakowania w pełni zapewniają bezpieczeństwo ruchu drogowego.
4. Zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych znakami „obszar zabudowany” nie powinno oznakowywać się miejsc w których konieczność ograniczenia prędkości wynika jedynie z warunków geometrycznych i technicznych drogi bez spełnienia innych kryteriów. Znaki D-42 muszą być powiązane z występującą wzdłuż drogi zabudową. Ustawodawca zaleca aby tymi znakami nie były oznakowywane miejsca gdzie zabudowa jest oddalona od drogi i nie jest z nią powiązana (zjazdy publiczne i indywidualne) tak jak ma to miejsce w m. Trzetrzewina. Biorąc pod uwagę powyższe nie można oznakować odcinka od Domu Weselnego do Kościoła znakiem D-42 „obszar zabudowany”

Reasumując istniejąca infrastruktura drogowa, zastosowane urządzenia BRD oraz oznakowanie pionowe i poziome zapewniają bezpieczeństwo i płynność ruchu dla wszystkich użytkowników drogi. W celu poprawy bezpieczeństwa ruchu na odcinku zasadnym wydaje się wzmocnienie kontroli drogowych przez uprawnione do tego służby, gdyż zagrożenia wynikają z nieprzestrzegania przez kierujących istniejących ograniczeń prędkości. W przypadku braku objęcia nadzorem odcinka nie ma znaczenia czy prędkość będzie ograniczona znakiem B-33 czy też (niezgodnie z przepisami) znakami D-42 bo kierowcy i tak nie będą się do niej stosować. Potwierdzenie powyższej sytuacji znajduje odzwierciedlenie w planach Głównego Inspektora Transportu Drogowego, który zamierza na przedmiotowym odcinku zamontować maszt do automatycznej kontroli prędkości.

Z-ca Dyrektora Oddziału


Inż. Agnieszka Wachowska

Otrzymują:

☒ adresat

1 x Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie

1 x Rejon Dróg w Nowym Sączu

1 x aa (sprawę prowadzi: inż. Michał Ceremuga, Wydział BRDiZR, tel. (12) 417 12 98).